

mil ochocientos ochenta y dos. — Miguel Antonio Bustelo. — El Escribano, Pedro Jimenez Sicardó. [4011]

Por virtud de este mi primer edicto, cito, llamo y emplazo al procesado prófugo Juan Ramos, para que dentro del término de nueve días después de su publicación, se constituya en la Cárcel de esta cabecera á efecto de extinguir la condena que por la Superioridad le ha sido impuesta en el rollo de la causa criminal que se le siguió en este Juzgado por hurto; apercibido de pararle el perjuicio consiguiente si no lo verificare.

Dado en Guayama á diez y seis de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — Miguel Antonio Bustelo. — Por su mandado, Pedro Francisco Curet. [3978]

Por este primero y único edicto, se cita, llama y emplaza al individuo José Dolores Rodriguez, que se dice ser natural de Arecibo y residente en Guayama, y el cual estuvo en Maunabo el día catorce de Agosto último en la casa de José Ramos, á quien confió un caballo á cuidado, para que en el término de nueve días á contar desde el de la publicación del presente en la GACETA OFICIAL, comparezca ante este Juzgado á prestar declaración en causa criminal seguida sobre hurto de un caballo.

Dado en Guayama á doce de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — Miguel Antonio Bustelo. — El Escribano, Pedro Jimenez Sicardó. [3912]

Por este primero y único edicto, se cita, llama y emplaza á la persona que se considere dueña de un caballo de color ruso moro, de seis y media cuartas de alzada, tres cascos algo blancos y uno negro, erin, cola y copete regulares, como de siete á ocho años de edad, paso menudeo, con una matadura en el espinazo y flaco y el cual se encuentra depositado en poder de José Ramos, vecino de Maunabo, para que en el término de nueve días contados desde la publicación del presente en la GACETA OFICIAL, comparezca ante este Juzgado á solicitarlo en la forma legal correspondiente; pues así está mandado en causa seguida sobre hurto de un caballo.

Dado en Guayama á doce de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — Miguel Antonio Bustelo. — El Escribano, Pedro Jimenez Sicardó. [3913]

**DOÑA ENRIQUE DIAZ DE GUIJARRO, Juez de 1ª Instancia de Humacao y su partido judicial.**

Por este primer pregon y edicto, cito, llamo y emplazo al prófugo Don Juan Zucco, natural de Italia y vecino de Naguabo, cuyo paradero se ignora, previniéndole su comparecencia ante este Juzgado ó en la Cárcel de esta Villa dentro de los nueve días siguientes al de la publicación del presente á estar á derecho en la causa criminal que se le sigue sobre desaparición de Doroteo Maneyro y presunto homicidio del mismo; apercibido de su perjuicio si no lo cumpliere.

Dado en Humacao á diez y seis de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — Enrique Diaz de Guisjarro. — El Escribano, Francisco Ramos. [3973]

**DOÑA JOSÉ M. SANJUAN, Abogado del Ilustre Colegio de Madrid y Escribano de actuaciones del Juzgado de Catedral.**

Certifico: que en la causa criminal seguida en este Juzgado contra José Cruz Molinero por estafa, se ha dictado la sentencia Superior siguiente: — En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico á trece de Junio de mil ochocientos ochenta y dos: Vista la causa criminal que ante Nos ha pendido y pende, remitida en consulta por el Juzgado de 1ª Instancia de Catedral seguida entre partes de la una el Ministerio Fiscal y de la otra el Procurador Don Tomás Caballero en representación del procesado José Cruz Molinero, natural de la Ciudad Real, vecino de esta Capital, soltero, de veinte y nueve años, sastre, sin instrucción y en libertad, por estafa. — Siendo ponente el Magistrado Don Miguel de Comesaña. — Aceptando los fundamentos de hecho de la sentencia que dictó el Juez de Catedral en dos de Marzo último;

Resultando demás que el referido Juez declara que los hechos probados constituyen el delito de estafa en cantidad menor de doscientas cincuenta pesetas y que no estando justificada la participación en él del procesado José Cruz Molinero, le absuelve con las costas de oficio;

Resultando, que el Ministerio Fiscal en esta segunda instancia solicita la confirmación de la sentencia;

Resultando que el defensor del procesado pide la absolución. — Aceptando los fundamentos de derecho de la referida sentencia y vistas las disposiciones citadas. — Fallamos: que confirmando la sentencia consultada, debemos declarar y declaramos: primero, que los hechos probados constituyen el delito de estafa en cantidad menor de doscientas cincuenta pesetas; segundo, que no se halla justificada la participación en dicho delito del procesado José Cruz Molinero con las costas de oficio, sobreseyendo en cuanto al mismo delito provisionalmente. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos. — Francisco Armengol. — Ramon M. Moreno. — Miguel de Comesaña. — Publicación. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado Don Miguel de Comesaña en la audiencia de hoy trece de Junio de mil ochocientos ochenta y dos. — José P. Manzano.

Y para su publicación en la GACETA OFICIAL á fin de que llegando á conocimiento del procesado José Cruz Molinero, cuyo paradero se ignora, le sirva de notificación, libro la presente en

Puerto-Rico, á dos de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — José M. Sanjuan. [3693]

**DOÑA JOSÉ M. NAZARIO DE FIGUEROA, Escribano de actuaciones y del Juzgado de 1ª Instancia de la Ciudad de San German y su partido.**

“En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico, á veinte y siete de Junio de mil ochocientos ochenta y dos: — Vista la causa criminal que ante Nos ha pendido y pende remitida en consulta por el Juzgado de 1ª Instancia de San German seguida entre partes, de la una el Ministerio Fiscal y de la otra el procesado ausente Domingo Figueroa, cuyas circunstancias personales no constan, sobre robo. — Siendo ponente el Magistrado Don Ramon Maria Moreno. — Aceptando los resultados de la sentencia consultada que dictó el Juez de 1ª Instancia de San German en primero de Abril último;

Resultando que el referido Juez califica los hechos probados de delito de robo; declara que es su autor el procesado Domingo Figueroa, y le condena á tres años, ocho meses y un día de presidio correccional, accesorias, indemnización y pago de costas; todo sin perjuicio de oírle si se presentase ó fuere habido;

Resultando que el Ministerio Fiscal en esta segunda instancia propone el cumplimiento de los artículos trececientos setenta y uno y ochocientos cuarenta y seis de la Compilación reformada, y si á ello no hubiese lugar, que se confirme la sentencia consultada;

Resultando que el procesado ausente evanó su defensa en Reales estrados. — Aceptando los considerandos de la sentencia consultada.

Considerando que es de apreciarse en este hecho la circunstancia agravante número diez y seis del artículo diez por haberse ejecutado en despoblado. — Vistos los artículos del Código Penal citados en la sentencia más el diez, circunstancia diez y seis, y en vez de las Reglas primera y sétima del artículo ochenta, la Regla tercera. — Fallamos: que debemos declarar y declaramos: primero, que los hechos probados constituyen el delito de robo; segundo, que es autor de dicho delito por prueba indiciaria y de convencimiento el procesado Domingo Figueroa, con unacircunstancia agravante genérica sin ninguna atenuante; tercero, que ha incurrido en la pena de presidio correccional, á presidio mayor en su grado medio, aplicable en el grado máximo accesorias y costas; cuarto, que está obligado á la indemnización del metálico no recuperado; y en su consecuencia debemos condenar y condenamos al procesado ausente Domingo Figueroa, á la pena de seis años, diez meses y un día de presidio mayor con la inhabilitación absoluta temporal por espacio de diez años y un día y sujeción á la vigilancia de la Autoridad por igual tiempo de la condena principal; que empezará á contarse desde el cumplimiento de la misma, á la indemnización al perjudicado de los tres pesos no recuperados y al pago de las costas; todo sin perjuicio de oírle si se presentase ó fuere habido. En lo conforme confirmamos y en lo que no revocamos la sentencia consultada; y aprobamos con la reserva que contiene el sobreseimiento dictado en el incidente de embargo de bienes. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos. — Francisco Armengol. — Ramon M. Moreno. — Rafael de Zárate. — Miguel de Comesaña. — José Ramon Becerra. — Publicación. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado Don Ramon M. Moreno en la audiencia de hoy veinte y siete de Junio de mil ochocientos ochenta y dos. — Eduardo Rodeyro.

Yo el infrascrito Escribano. — Certifico y doy fé: que el anterior testimonio corresponde bien y fielmente con la sentencia Superior original de su contenido á que me remito. En fé de ello y para remitir al Juzgado de 1ª Instancia del Distrito de Catedral para su inserción en la GACETA OFICIAL, á fin de que llegue á conocimiento del interesado, libro la presente en

San German, á veinte y seis de Agosto de mil ochocientos ochenta y dos. — José R. Nazario de Figueroa. [3701]

Escribanía de Cámara. — Número del rollo setecientos noventa y cuatro. — Número de la causa doscientos veinte y ocho. — Hay un timbre. — En el rollo de la causa seguida en ese Juzgado por muerte de Don Ramon Ortega y Fernandez, se ha dictado por la Sala de Justicia el auto Superior siguiente: — “Sala de Justicia y Abril quince de mil ochocientos ochenta y dos. — Dada cuenta por Relator con asistencia del Ministerio Fiscal, los Sres. de la Sala dijeron: — De conformidad con lo expuesto á la voz por el Ministerio Fiscal y aceptando los fundamentos del auto de sobreseimiento consultado, se aprueba el referido auto con las costas de oficio y archívese. Lo acordaron y rubicaron los expresados Sres.: Certifico. — Presidente accidental. — Moreno. — Magistrados. — Izquierdo. — Comesaña. — Eduardo Rodeyro.

Yo el infrascrito Escribano. — Certifico: que el anterior testimonio corresponde bien y fielmente con la sentencia Superior que en copia certificada obra en la causa original de su contenido á que me remito. En fé de ello y para remitir al Juez de 1ª Instancia del Distrito de Catedral, á fin de que se sirva disponer su inserción en la GACETA OFICIAL, para que llegue á conocimiento de los interesados, libro la presente en

San German á nueve de Agosto de mil ochocientos ochenta y dos. — José R. Nazario de Figueroa. [3257]

En la Ciudad de San Juan Bautista de Puerto-Rico, á veinte de Julio de mil ochocientos ochenta y

dos: vista la causa criminal que ante Nos ha pendido y pende, remitida en consulta por el Juzgado de 1ª Instancia de San German y seguida entre partes de la una el Ministerio Fiscal y de la otra el procesado ausente Miguel, liberto (a) Pae Miguel, por hurto; siendo Ponente el Magistrado Suplente Don José Ramon Becerra. — Aceptando los fundamentos de hecho de la sentencia que dictó el Juez de 1ª Instancia de San German en veinte y dos de Abril último; Resultando además que el referido Juez declara que los hechos probados constituyen el delito de hurto en cantidad que no excede de veinte y cinco pesetas sin circunstancias apreciables y condena al procesado á dos meses y un día de arresto mayor, accesorias y costas; Resultando que el Ministerio Fiscal en esta segunda instancia solicita la confirmación de la sentencia; Resultando que el procesado evacuó su defensa en Reales estrados. — Aceptando los fundamentos de derecho de la referida sentencia y vistas las disposiciones citadas. — Fallamos: que confirmando la sentencia consultada debemos declarar y declaramos: primero, que los hechos probados constituyen el delito de hurto en cantidad que no excede de veinte y cinco pesetas sin circunstancias apreciables; segundo, que su autor lo es el procesado Miguel, liberto (a) Pae Miguel; y tercero, que ha incurrido en la pena de arresto mayor en sus grados mínimo y medio, accesorias y costas, y en su virtud debemos de condenar y condenamos á Miguel, liberto (a) Pae Miguel á la pena de dos meses y un día de arresto mayor con suspensión de todo cargo y derecho de sufragio durante el tiempo de la condena y al pago de costas, sin perjuicio de ser oído si se presentare ó fuere habido y aprobamos el auto de sobreseimiento dictado en el incidente de embargo de bienes. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Francisco Armengol. — Ramon M. Moreno. — Miguel de Comesaña. — José R. Becerra. — Publicación. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado Don José Ramon Becerra en la audiencia de hoy veinte de Julio de mil ochocientos ochenta y dos. — Eduardo Rodeyro.”

Yo el infrascrito Escribano. — Certifico y doy fé: que el anterior testimonio corresponde bien y fielmente con la sentencia Superior original de su contenido á que me remito. En fé de ello y para su inserción en la GACETA OFICIAL, libro el presente en

San German á diez y ocho de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — José R. Nazario de Figueroa. [3982]

**DOÑA CARMELO MARTINEZ Y RIVAS, Escribano de actuaciones de este Juzgado**

Certifico: que en el rollo de la causa seguida contra Miguel Suarez y otro por hurto, se ha dictado por la Superioridad sentencia, cuya parte dispositiva es la siguiente:

“Fallamos: que debemos declarar y declaramos: primero, que los hechos probados constituyen el delito de hurto por valor que excede de veinte y cinco pesetas y no llega á doscientas cincuenta, sin circunstancias apreciables; segundo, que el autor de dicho delito lo es el desconocido Guillermo Correa, siendo encubridor del mismo Miguel Suarez Santiago; tercero, que este ha incurrido en la pena de multa como inferior en dos grados á la de arresto mayor señalada al delito y pago de la mitad de las costas, y cuarto, que así mismo ha incurrido en la obligación de indemnizar al ofendido y en su consecuencia que debemos condenar y condenamos al procesado Miguel Suarez Santiago á la multa de trescientos veinte y cinco pesetas, á indemnizar al ofendido Don Eugenio Santiago las cincuenta pesetas que dió por la silla, sufriendo en caso de insolvencia de la multa á indemnización un día de detención en la Cárcel del partido por cada doce y media pesetas que deje de satisfacer, sobreseyendo provisionalmente en cuanto al desconocido, en cuyo término se confirma la sentencia consultada revocándola en lo desconforme y se aprueba el sobreseimiento dictado en el incidente de embargo de bienes del procesado Suarez. — Así por esta nuestra sentencia lo pronunciamos, mandamos y firmamos: Ramon M. Moreno. — Rafael de Zárate. — Miguel de Comesaña. — Leida y publicada fué la anterior sentencia por el Sr. Magistrado Don Miguel de Comesaña en la audiencia de hoy veinte y cinco de Julio de mil ochocientos ochenta y dos. — Eduardo Rodeyro.”

En cuya virtud y para la notificación del proceso desconocido Guillermo Correa, libro el presente en

Ponce á diez y ocho de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — Carmelo Martinez y Rivas. [3948]

**DOÑA DAMIAN MORELL, Juez municipal de Lares.**

Al público hago saber: que reducida á juicio verbal de faltas la causa criminal seguida en el Juzgado de este Distrito judicial contra José Perez Torres por fuga de la Cárcel de este pueblo, ignorándose su paradero, se le cita por este mi primer edicto, para que el día tres del mes entrante á la una de la tarde comparezca á la Sala Audiencia de este Juzgado municipal con su cédula de vecindad y pruebas que le convengan, á celebrar dicho acto; advertido que si no comparece le parará el perjuicio consiguiente.

Lares, veinte y tres de Setiembre de mil ochocientos ochenta y dos. — D. Morell. — El Secretario, Francisco Ramirez.

**SECRETARIA DE ACTUACIONES DE E. CALDERON.**

Por auto del día de ayer recaído á solicitud de los